



COORDINACIÓN DE COMUNICACIÓN SOCIAL VERSIÓN N° 0114

México, D.F., a 1 de diciembre de 2015

**JESÚS ZAMBRANO GRIJALVA
Presidente de la Cámara de Diputados**

Entrevista concedida a los representantes de los medios de información, previa a la sesión de hoy, en el Palacio Legislativo de San Lázaro.

PREGUNTA.- Hoy inicia la segunda mitad del gobierno del Presidente, ¿cuál es el balance que podemos informar a los ciudadanos? ¿Hay rumbo claro? ¿Hacia dónde vamos diputado?

RESPUESTA.- Lo que yo creo que para muchísima gente, como a varios de nosotros que estamos como protagonistas del quehacer político, lo que tenemos claro es que el rumbo del país no está claro.

Es decir, que la situación económica está en estancamiento. Estamos sin la generación de los empleos que se requieren, con un crecimiento raquítico, mediocre del dos por ciento -por ahí vamos a terminar quedando de acuerdo con últimos pronósticos- y con un campo abandonado, con las consecuencias sociales que están claramente a la vista y, además, documentadas en cifras oficiales del Coneval; aumento de la pobreza, se dice que disminuye un poquito el rubro de la pobreza extrema, pero en general la desigualdad social y la pobreza han crecido en nuestro país.

Ahora bien, en lo político propiamente institucional, en estos tres años del gobierno que inicia hoy su cuarto año, lo que está claro es que -efectivamente- ha habido reformas muy importantes que se dieron con el concurso de los Poderes de la Unión, particularmente

del Poder Legislativo, y con el concurso y la voluntad de las principales fuerzas políticas del país en el primer año de gobierno.

Y, después, ha habido algunas reformas, algunos acuerdos legislativos que no son de la magnitud de los que resultaron del Pacto por México y lo del Pacto de México -lo debo decir muy claro- no es o no puede acreditarse como un “triunfo o como un logro” exclusivo del Presidente de la República. Fue gracias al concurso y la participación de las fuerzas políticas principales del país en el marco del Pacto por México.

¿Qué es lo que hoy requerimos al inicio de la segunda mitad del gobierno del Presidente Peña Nieto? Requerimos un relanzamiento del país, requerimos la recuperación del rumbo para que efectivamente tengamos lo que tanto se ha ofrecido de un crecimiento que genere empleos y oportunidades para los jóvenes y de que se combatan verdaderamente la desigualdad y la pobreza que son los grandes males sociales de nuestro país.

En esta materia, todo lo que estamos viendo es que, lo de la desindexación del salario mínimo que puede ser un disparador para la recuperación del poder adquisitivo de la mayoría de la población, parece ir a cuenta gotas en los congresos estatales. Hasta ayer se contaban solamente cuatro; no lo están haciendo o no lo están impulsando desde la cúpula del gobierno y de quienes inciden mayoritariamente en los congresos locales con la celeridad que se hizo con la Reforma Energética hace ya dos años.

Este es un tema de la primerísima importancia que significaría un recambio en el manejo de las variables económicas y, sobre todo, del reinicio de la recuperación del poder adquisitivo de la gente, particularmente de quienes viven de un salario mínimo; pero que a partir de ahí se pueden generar procesos más amplios de relanzamiento económico y social del país.

Requerimos, por supuesto, también nosotros hacer la parte que nos corresponde en materia de -y acompañado, por supuesto, con la voluntad de la Presidencia de la República, del Poder Ejecutivo— todo lo que tiene que ver con anticorrupción, transparencia y rendición de cuentas, que vamos a tener que acometerlo, ya prácticamente, a partir del mes de febrero, que inicia el Segundo Periodo Ordinario de Sesiones de este año legislativo en puerta; sacar las reformas que haya voluntad; para el Distrito Federal, que

puede significar un airamiento también del manejo de las variables políticas, y todo lo que tiene que ver con materia de derechos humanos, trata de personas, desaparición forzada, de lo que tiene que ver con este debate que ya está puesto, institucionalmente sobre la mesa, sobre tema de salud pública, de seguridad y combate al crimen organizado, que se vincularían con la discusión sobre la posible despenalización de la marihuana, en lo que se refiere particularmente a fines medicinales y recreativos.

Todos estos elementos están ahí, sobre la mesa, sobre la epidermis de la nación, y tenemos que acometerlos no en beneficio de la imagen personal del Presidente de la República, sino porque el país lo requiere, el país necesita este relanzamiento.

No entiendo luego, también, por qué los apresuramientos por pensar que ya tenemos encima el 2018, como si particularmente al PRI le urgiera que ya llegara el 2018, para que el sexenio termine. Creo que el país necesita otra cosa.

PREGUNTA.- ¿El PRI está deteniendo en los congresos locales esta aprobación? Porque tú mencionabas la Reforma Energética, la Educativa, que eso se dio prácticamente en *fast track*, y pareciera que esto no tiene importancia.

RESPUESTA.- No, lo que quiero decir claramente es que no se está impulsando la discusión en los congresos locales como sí se hizo, particularmente por parte del PRI y del PAN, que fueron los que aprobaron la Reforma Energética en diciembre de 2013, lo hicieron con esa celeridad.

Hago un llamado a que “metamos el acelerador”, a que no le demos pretextos a la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos y a la Secretaría del Trabajo para que digan: “pues como no está concluido el proceso de reforma constitucional en lo que se refiere a la desindexación del salario mínimo, entonces vámonos con lo que tradicionalmente ha decidido la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos”.

PREGUNTA.- ¿Sabe cuántos congresos han dado el aval a esta reforma?

RESPUESTA.- Solamente cuatro, hasta el día de ayer. No tengo conocimiento de que estén agendados. Ojalá y así sea.

PREGUNTA.- Todo esto que ha señalado usted, también el sector privado ha puesto los puntos sobre las íes, ¿quiere decir que el Presidente Peña no le da una buena lectura a lo que está pasando en el país, o su gente no le transmite lo que pasa?

RESPUESTA.- Yo creo que no están leyendo bien en el gobierno lo que está pasando en el país y, por lo tanto, no están tomando, porque o no pueden -o especialmente— porque no quieren cambiar el rumbo económico.

Resulta que cuando todo mundo está diciendo, o la gran mayoría de la nación está diciendo que las cosas no van bien, desde la perspectiva oficial se dice: “es que vamos muy bien, vamos en el rumbo correcto”.

Pues yo no veo que vayamos en el rumbo correcto. Esa es mi convicción.

PREGUNTA.- ¿Han fracasado las reformas estructurales?

RESPUESTA.- No. Creo que las llamadas reformas estructurales, algunas lo son, otras son de desestructuración, como en el caso de la Reforma Energética, pero otras tienen que madurar todavía en el tiempo.

Para nuestra sorpresa -yo digo también que para desgracia del país- lo que vemos es que, por ejemplo, en una de las más trascendentes, que es la reforma en materia de telecomunicaciones, ya vemos lo que está pasando.

Vamos a esperar, por cierto, a que nos llegue la minuta del Senado en lo que se refiere a una pretensión de posposición del plazo para el Apagón Analógico y que, en lugar de acelerar el paso, hay quienes piensan que lo mejor es seguirlo desacelerando. No le conviene al país ni a las instituciones.

PREGUNTA.- ¿”Se está poniendo el freno al cambio”?, como decía Fox en su momento.

RESPUESTA.- No sé cómo calificarlo, yo simplemente digo que las cosas no van bien. Como diría un filósofo europeo (Tony) Judt: “Hay algo que no va bien”.

PREGUNTA.- Del PENSIONISSSTE, ¿cómo vio su bancada el dictamen? Porque se hablaba ayer que lo del PENSIONISSSTE lo estaba analizando el PRD.

RESPUESTA.- El grupo parlamentario del PRD fijó una posición muy clara que yo comparto y suscribo esencialmente, y lo he manifestado desde que empezó la discusión aquí en la Cámara de Diputados hace ya varias semanas.

El PRI ha reaccionado sobre ese posicionamiento del PRD, diciendo que, en lo esencial, están atendidos los planteamientos, los reclamos y las diferencias planteadas por el grupo parlamentario del PRD.

No veo que así esté siendo, por lo menos en partes sustantivas, en lo que se refiere a dejar claro que PENSIONISSSTE será de propiedad absoluta del Estado.

Ellos están proponiendo: “será propietaria” y manejándola así como una suerte de paraestatal, o algo que se le parece; pero no dejando claro si es propietario el Estado mexicano, el gobierno, de PENSIONISSSTE. O si sería así, con qué participación, con qué grado de porcentaje de participación del gobierno.

Puede ser propietario con el 51 por ciento, pero esto no satisface, como no satisface en otros aspectos torales que están contenidos en la pretendida reforma de PENSIONISSSTE.

¿Que debe separarse del ISSSTE y que debe tener autonomía financiera, de gestión, de manejo? Por supuesto que sí, pero sin perder la calidad de seguir siendo propiedad del gobierno del Estado mexicano.

Hoy viene, por cierto, ya está a las afueras del Palacio Legislativo, representación de las organizaciones sindicales que se han opuesto claramente a este tipo de reforma que está queriéndose llevar a cabo. Yo soy de los convencidos, lo reitero, de que deben escucharse las voces de los directamente afectados, que son los que representan a los alrededor de 9 millones de cuentas acreditadas en PENSIONISSSTE.

Si la reforma se quiere sacar a “contrapelo” de la opinión de la gente que va a ser afectada, no va a tener el mejor resultado.

Entonces, se va a integrar una comisión plural, así estamos buscando que sea, para que se reciba a una representación de las organizaciones sindicales, antes de que en la tarde sesione la Comisión de Hacienda, que es la que tiene en sus manos la discusión de esta reforma.

PREGUNTA.- Pero se corre el riesgo, diputado, de que se aplique la aplanadora PRI, PANAL, Verde ¿no?

RESPUESTA.- Pues el riesgo siempre está presente; pero el problema, insisto, es que debe escucharse a los afectados, a los que son los que cotizan directamente en PENSIONISSSTE y no considerar que encontraron la panacea desde el gobierno para resolver el problema de las pensiones para los acreditados en el ISSSTE, cuando los propios aportadores a estas cuentas dicen: “No está bien lo que quieren hacer, no es lo correcto”.

Así van a llevar a la ruina el sistema de pensiones del país, como ha sucedido con el sistema de pensiones en general, con las Afores desde que en 1997, se hizo la reforma para avanzar en una privatización que se dijo que iba a ser la salida, que iba a ser la solución de fondo y vean en dónde estamos otra vez: Al borde del abismo. ¿Qué quieren darle el “empujoncito” para que todo el mundo se vaya al abismo, con el síndrome de Estocolmo o qué es lo que se está padeciendo por quienes quieren legislar de esta manera?

PREGUNTA.- ¿Considera que sí salga esta reforma del PENSIONISSSTE?

RESPUESTA.- Vamos a ver. Yo veo que no hay condiciones para sacar una reforma que esté consensuada en lo fundamental y que lo aconsejable es que tuviera que esperarse y, sobre todo, si la quieren sacar de aquí a dos semanas que tenemos de trabajo, entonces que se escuche a la gente que está diciendo que no están bien las cosas, que se tomen en cuenta sus puntos de vista.

PREGUNTA.- ¿Cuál es el riesgo de sacarla así como está, porque parece que están decididos?

RESPUESTA.- Pues que van a generar problemas sociales, esa es mi opinión. A lo mejor están apostando a que si sale esto en días previos al puente Guadalupe-Reyes, pues entonces ya los cánticos

navideños y las felicitaciones de año nuevo van a llevar al olvido estas reformas.

Pero yo no veo que el país esté así. Yo no veo el estado de ánimo de mucha gente, de miles de millones de personas que estén así pasivamente esperando a ver qué se resuelve.

PREGUNTA.- Ahora que hablaba de reformas que no funcionaron, los ingresos petroleros están por los suelos y la recaudación no alcanza a cubrir este hoyo, ya lo reconoce la Secretaría de Hacienda, ¿es una falla también en estas legislaciones?

RESPUESTA.- Por eso dije que, dentro de las Reformas Estructurales, la que significó una desestructuración, un retroceso, en el manejo de las finanzas y de la economía nacional, es la Reforma Energética, ahí están los frutos a la vista, no los estamos inventando y les dijimos: “Con esa reforma no van a llevar a fortalecer a Pemex como una empresa productiva del Estado, sino que la van a llevar a la ruina, a desinvertirla, a cargarle una cantidad enorme de los impuestos que recauda la Hacienda nacional” (sigue aportando Pemex el 18 por ciento, casi la quinta parte de los ingresos a la Hacienda nacional).

Dijimos: “Si hacen eso, Pemex se va a ir a la ruina”. Y es lo que estamos viendo ahorita, Pemex se está yendo a la ruina, a la bancarrota. A ver, pasado mañana cuando anden rematando los fierros viejos de Pemex, de las refinerías o de la maquinaria con la que se extrae el petróleo de los pozos petroleros, pues a ver qué nos dicen, a ver que panacea encuentran.

Gracias.

-- ooOoo --